

La destruction de la doctrine de l'Antichrist

La véritable identité de l'Antichrist est d'une telle importance que nous allons donner suite au chapitre précédent en examinant à nouveau cette question. Nous espérons que notre intelligence en sera éclairée.

Nous avons vu que les traductions modernes appuient massivement les doctrines hérétiques de l'Eglise catholique romaine. Nous avons également vu que ce préjugé ne relève pas d'une coïncidence, mais plutôt d'un programme soigneusement orchestré de sabotage des Ecritures mis en place depuis quatre siècles, principalement par les Jésuites.

A l'époque de la Réforme, les protestants étaient unis pour déclarer que la papauté était l'Antichrist (I Jean 4 : 2-3), l'homme impie et le fils de perdition (II Thessaloniens 2 : 3), la petite corne (Daniel 7 : 8), la bête à sept têtes et dix cornes (Apocalypse 13 : 1), Babylone (Apocalypse 14 : 8), la mère des prostituées (Apocalypse 17 : 5), et la prostituée (Apocalypse 17 : 15). Cette identification était tellement convaincante et appuyée par des preuves bibliques tellement fortes, que **l'Eglise catholique romaine était incapable de réfuter ces chefs d'accusation.** Finalement, l'innovateur jésuite, Francisco Ribera, réussit à élaborer une théorie qui calma les catholiques romains, mais dont les lacunes sont évidentes pour tous ceux qui étudient la Parole de Dieu avec sérieux. Selon cette théorie, l'Antichrist serait un individu méchant, inspiré par satan, qui apparaîtrait à la fin des temps pour amener l'apostasie à son point culminant par une persécution effroyable, pendant une période de trois ans et demi.

Puisque cette théorie rusée manquait d'appui biblique, les protestants des siècles passés l'ont bien identifiée comme une tromperie catholique servant ses propres buts. Avec raison, les milieux protestants l'ont éliminée sans ménagement. Mais au XIX^e siècle, une brèche est apparue dans l'unité protestante à ce sujet. Le mouvement d'Oxford, en Angleterre, un groupe de jeunes ecclésiastiques anglicans, soucieux de rapprocher leur église de celle de Rome, ont reconnu que cela ne serait pas possible tant que l'Eglise anglicane adhérerait à la Confession de Westminster, qui désignait la papauté comme l'Antichrist et l'homme impie. Cherchant désespérément une solution à leur problème, ils adhérèrent à la théorie de Ribera. Le mouvement d'Oxford connut un tel succès dans la promotion de cette théorie viciée, qu'aujourd'hui la quasi-totalité des églises protestantes – qu'elles soient traditionnelles ou évangéliques – acceptent leur position. **Cette théorie cadre bien avec les motivations œcuméniques de la plupart des dénominations chrétiennes, mais va à l'encontre du témoignage clair des Ecritures.**¹

On pourrait donc s'attendre à ce que les versions modernes corrompent les Ecritures afin de détruire les preuves divines qui identifient la papauté à l'Antichrist. Elles ont atteint ce but.

L'hérésie centrale de l'Antichrist n'est pas quelque chose d'obscur. Il s'agit de la croyance que le Christ ne s'est pas manifesté en chair.

¹ Voir C.D. Standish et R.R. Standish, *Antichrist Is Here* (L'Antichrist est là), 1990; Hartland Publications, Box 1, Rapidan, Virginia 22733 USA

Reconnaissez à ceci l'Esprit de Dieu : tout esprit qui confesse Jésus-Christ venu dans la chair est de Dieu; et tout esprit qui ne confesse pas que Jésus-Christ est venu dans la chair, n'est pas de Dieu, c'est celui de l'Antichrist, dont vous avez appris qu'il devait venir, et qui maintenant est déjà dans le monde. I Jean 4 : 2-3 (version King James)

Car dans le monde sont entrés beaucoup de séducteurs, qui ne confessent pas Jésus-Christ venu dans la chair. Voilà le séducteur et l'Antichrist. II Jean 1 : 7 (version King James)

D'aucuns protestent en disant que l'Eglise catholique romaine soutient vigoureusement le concept que le Christ s'est manifesté dans la chair. Ils ont raison sur ce point, mais dans son livre *Facts of Faith* (Faits de la foi), Christian Edwardson souligne :

«Il n'est pas prévu que l'Antichrist nie la venue de Christ en chair. Il nie plutôt sa "venue dans la chair", "dans la même" sorte de chair que celle de la race humaine qu'Il est venu sauver.»²

L'Eglise catholique romaine a été la première à proclamer la fausse doctrine selon laquelle la chair (la nature) du Christ, bien qu'humaine, était toutefois totalement différente de la nôtre, parce qu'étant celle que possédait Adam avant la chute. Cependant, Dieu en parle dans des termes bien différents : *Il [l'Evangile de Dieu] concerne son Fils, Jésus-Christ notre Seigneur, né de la semence de David selon la chair. Romains 1 : 3 (version King James)*

Car assurément il [Jésus] ne prit pas la nature des anges, mais il prit la semence d'Abraham. Hébreux 2 : 16 (version King James)

Que font donc les versions modernes pour étouffer cette vérité évidente de Dieu? Tout simplement, elles corrompent les preuves bibliques irrésistibles. Dieu nous renseigne quant au mystère de la piété : *Et, sans contredit, le mystère de la piété est grand : Dieu a été manifesté dans la chair, justifié en Esprit, est apparu aux anges, a été prêché parmi les nations, a été cru dans le monde, a été élevé dans la gloire. I Timothée 3 : 16 (version King James)*

Examinons la façon dont une version moderne typique rend ce texte clé : *Oui, incontestablement, il est grand le mystère de la piété! Il est apparu dans un corps...*

I Timothée 3 : 16 (version NIV³)

Nous avons souligné le fait que le mot «Dieu» a été changé en «Il», détruisant ainsi un texte fort qui met en évidence la divinité du Christ. Mais la plupart de ceux qui étudient la Bible passent également sur une omission tout aussi grave, à savoir que le terme «chair» est traduit dans la NIV par «corps». **Le mystère clé de la piété n'est pas que Jésus est apparu dans un corps – les anges l'ont fait de temps à autres – mais qu'Il est apparu dans la chair, dans notre chair, dans la même chair (nature) que celle de David et d'Abraham.**

Il est clair que le mystère de l'iniquité (II Thessaloniciens 2 : 7) est l'antithèse du mystère de la piété. C'est la dénégation de la venue de Jésus en chair. Cette identification trouve sa confirmation dans les preuves énoncées en I Jean 4 : 2-3 et II Jean 7, versets cités plus haut.

². Christian Edwardson, *Facts of Faith*, Southern Publishing Association, 1943; cité dans G. Bumside, *The NIV and the Antichrist* (La NIV et l'Antichrist), 7

³. NDT : *New International Version* (Nouvelle Version Internationale)

La New International Version prête à confusion en traduisant le terme «mystère de l'iniquité» par «puissance secrète de l'anarchie» (II Thessaloniens 2 : 7, NIV). Dans une telle traduction, **les éléments permettant d'identifier l'Antichrist sont affaiblis**. Alors qu'il est vrai que la *New International Version* fait référence au trait principal qui permet d'identifier l'Antichrist – *Beaucoup de séducteurs se sont répandus dans le monde; ils ne reconnaissent pas que Jésus-Christ est venu dans la chair. Voilà le séducteur et l'Antichrist.* II Jean 7 (version NIV) –, ce concept est néanmoins remplacé dans le deuxième passage par «ne reconnaît pas Jésus» en laissant tomber la référence à la chair (I Jean 4 : 3).

Cette version affaiblit encore les preuves que Jésus est venu dans la chair (nature) de l'homme déchu. Retournons aux deux textes cités ci-dessus dans la version *King James*. Il faut les comparer à la traduction suivante : *Elle se rapporte à son Fils, qui selon sa nature humaine, était descendant du roi David.* Romains 1 : 3 (version NIV)

Cette traduction a au moins le mérite de montrer que le terme «chair», tel qu'il est traduit dans la version *King James*, fait également référence à la nature. Néanmoins, la traduction affaiblit considérablement le fait que David possédait une nature déchue, en omettant de souligner que Christ était issu de la semence de David, selon la chair.

En ce qui concerne la référence suivante, tout le texte est tordu de façon à rendre méconnaissable le fait que les deux traductions font référence au même original. **La réalité que Christ possède la même nature humaine qu'Abraham est entièrement perdue.**

En effet, ce n'est assurément pas aux anges qu'il vient en aide, mais c'est aux descendants d'Abraham. Hébreux 2 : 16 (version NIV)

Il est vrai que la version *King James* est obligée par le contexte d'ajouter quelques mots supplémentaires dans l'intérêt de la pleine compréhension du texte et de son contexte. La traduction proposée par la *New International Version* est complètement dépourvue de cohérence par rapport aux versets précédents ou suivants.

Toutefois, pour être juste, il faut admettre qu'il y a un texte soutenant la nature humaine déchue du Christ qui est plus fort dans la traduction de la *New International Version*. Comparons les deux versions.

Car – chose impossible à la loi, parce que la chair la rendait sans force – Dieu, en envoyant son propre Fils dans une chair semblable à celle du péché, et pour le péché, a condamné le péché dans la chair; et cela, pour que la justice de la loi soit accomplie en nous, qui marchons, non selon la chair, mais selon l'Esprit. Romains 8 : 3-4 (version *King James*)

Car, en ce que la loi était impuissante à faire à cause de son affaiblissement par la nature pécheresse, Dieu l'a fait en envoyant son propre fils dans la similitude d'un homme pécheur afin d'être une offrande pour le péché. C'est ainsi qu'il condamna le péché dans l'homme, pécheur, afin que les justes exigences de la loi soient entièrement comblées en nous, qui ne vivons pas selon la nature pécheresse mais selon l'Esprit. Romains 8 : 3-4 (version NIV, traduction littérale)

Le fait que Rome nie que Jésus ait possédé une nature humaine déchue est incontestable, car pour soutenir cette position non biblique, elle a promulgué la doctrine hérétique de l'immaculée conception de Marie.

«En premier lieu, lors de sa conception, la Vierge Marie... a été préservée de toute tache du péché originel...

Elle a été créée plus sublime et glorieuse que tout ce qui est d'une nature quelconque... Tout à fait différente du reste de l'humanité... La Sainte Vierge bénie... en transmettant à la Deuxième Personne de l'adorable trinité... une véritable nature humaine, de la même substance que la sienne...»⁴ (citation catholique)

«Nous définissons que la Sainte Vierge Marie bénie, au premier moment de sa conception... a été gardée libre de toute tache du péché originel...

Contrairement à tous les autres descendants d'Adam, l'âme de Marie n'a jamais été sujette au péché.»⁵

«Les mérites de Jésus seront dispensés par les mains et par l'intercession de Marie.»⁶

«Dieu a choisi de ne nous conférer aucune grâce sauf par les mains de Marie...» *ibid.*, 180

«Celui qui demande et qui désire obtenir des grâces sans l'intercession de Marie, essaie de voler sans ailes.» *ibid.*, 189

«Marie est tout l'espoir de notre salut.» *ibid.*, 195

«Toi [Marie] es le seul défenseur des pécheurs.» *ibid.*, 129

«Tous ceux qui sont sauvés, le sont uniquement par le moyen de cette mère divine... le salut de tous dépend de la prédication sur Marie.» *ibid.*, 19-20

«Nous demandons beaucoup de choses auprès de Dieu sans les obtenir; nous les demandons à Marie, et nous les obtenons.» *ibid.*, 150 (citations catholiques)

On pourrait se demander pourquoi Dieu a identifié l'Antichrist par le seul critère du rejet de la vérité que Jésus est venu dans la chair. Après tout, n'est-il pas vrai que Rome propose de nombreuses hérésies honteuses, telles que la confession aux prêtres et aux saints, le baptême des bébés, la doctrine du péché originel selon laquelle nous sommes perdus à cause du péché d'Adam, l'Immaculée Conception, les limbes, le fait de délivrer des indulgences, ainsi que de nombreuses autres perversions de la foi chrétienne? C'est vrai, et il s'avère que la doctrine centrale sur laquelle reposent chacune des précédentes est celle [de la dénégation] de la nature humaine du Christ.⁷ Un seul exemple suffit à illustrer cela.

La Bible enseigne qu'afin d'avoir les qualités requises pour être notre Médiateur, le Christ devait être rendu semblable à nous à tous égards.

Aussi devait-il devenir, en tout, semblable à ses frères, afin d'être un souverain sacrificateur miséricordieux et fidèle dans le service de Dieu, pour faire l'expiation des péchés du peuple. Car du fait qu'il a souffert lui-même quand il fut tenté, il peut secourir ceux qui sont tentés.

Hébreux 2 : 17-18

⁴ *Catholic Belief* (La doctrine catholique), 214-217, cité dans G. Bumside, *NIV and the Antichrist*, 3

⁵ *Faith of Our Fathers* (La foi de nos pères), le Cardinal Gibbons, 203-204, cité dans *ibid.*

⁶ *Glories of Mary* (Les gloires de Marie), 180, cité dans *ibid.*, 9

⁷ Une explication beaucoup plus complète de cette affirmation figure dans C.D. Standish et R.R. Standish, *Antichrist Is Here* (L'Antichrist est là), 1990; Hartland Publications, Box 1, Rapidan, Virginia 22733, USA

En rejetant le fait que Jésus était en possession de notre nature déchue, Rome ne prive pas seulement le Christ de son rôle d'Exemple envers nous, mais elle le disqualifie également de son statut de Médiateur. Ainsi, les fidèles se tournent non seulement vers Marie, mais aussi vers les «saints» et les prêtres, comme médiateurs entre l'homme et Dieu.

«Les mérites et l'avantage du sacrifice sur la croix sont infinis; mais ils doivent être appliqués, et cela ne peut se faire que par des moyens donnés.»⁸

«Le prêtre a le pouvoir des clés, ou le pouvoir de délivrer les pécheurs de l'enfer, de les rendre dignes du paradis et de les transformer d'esclaves de satan en enfants de Dieu. Et Dieu lui-même est obligé de respecter le jugement de Ses prêtres... le Maître Souverain de l'univers ne fait que suivre le serviteur en confirmant dans les cieux tout ce que ce dernier décide sur la terre.»⁹

Ainsi l'affaiblissement de l'identification de l'Antichrist dans les versions modernes, réduit considérablement le témoignage et les avertissements de Dieu en ce qui concerne cette puissance. Cela amène les protestants d'aujourd'hui dans un paisible sommeil œcuménique qui aura des effets dévastateurs sur leur destinée éternelle, à moins qu'ils ne soient réveillés par la puissance de la Parole de Dieu véritable.

Russel R. Standish et Colin D. Standish,
Modern Bible Translations - Unmasked, Hartland Publications, Virginie, USA
Traduction (mandatée par APV) : Euty – D. et N. Buick – France

⁸ *Doctrinal Catechism* (Catéchisme doctrinal), S. Keenan, 129 : New York, Kennedy and Sons, 1846

⁹ *Dignity and Duties of the Priest* (La dignité et les devoirs du prêtre), St. Alphonsus de Liguori, 27-28 : New York, Benziger Brothers, 1888